

Česká televize  
Kavčí hory  
140 70 Praha 4

LP 257/od  
GR  
20.8.12

(11)

<b>ČESKÁ TELEVIZE - GENERÁLNÍ ŘEDITEL</b>	
Došlo dne: 17. 8. 2012 č.j.: 181678	
Postoupit:	
..... <i>de - Havlová</i> .....	
.....	
<input checked="" type="checkbox"/> k vyřízení	<input type="checkbox"/> k vyjádření
<input checked="" type="checkbox"/> k zaslání informace o vyřízení / kopie odpovědi	<input type="checkbox"/> ke zpracování / kopie odpovědi
<input type="checkbox"/> na vědomí	<input type="checkbox"/> k uložení
Termín do:	

**Věc: Odvolání podle ust. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím - odmítnutí žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech 9 současných a 2 bývalých zaměstnanců**

Vážený pane generální řediteli,

v souladu s ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podávám odvolání proti rozhodnutí České televize (datovaném 31. července, doručeném 3. srpna), kterým Česká televize odmítla mou žádost o poskytnutí informace o platových poměrech 9 současných členů managementu (Karla Buriana, Ilji Racka, Milana Cimirota, Milana Fridricha, Zdeňka Šámala, Rudolfa Popa, Jana Maxy, Václava Myslíka a Jana Svobody) a dvou bývalých členů managementu (Jany Kasalové a Roberta Kvapila). U všech jmenovaných jsem požadoval: 1) sdělení platových poměrů za období červenec 2011 až červenec 2012, 2) sdělení výše odměn v období červenec 2011 až červenec 2012, 3) u všech odměn sdělení důvodu jejich vyplacení.

Česká televize, jednající vedoucí útvaru mediální legislativy Markétou Havlovou, žádost odmítla s vysvětlením, že podle Metodického doporučení Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu osobních údajů provedla u jmenovaných osob test proporcionality a shledala, že právo na ochranu jejich soukromí převažuje nad právem veřejnosti na informace. Sledovaný zájem – veřejná kontrola nad hospodařením České televize – je podle názoru České televize dostatečně naplněn kontrolní činností Rady České televize, Dozorčí komise a zveřejňováním výše průměrné měsíční mzdy.

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 A 289/2011 (Tomáš Němeček proti České televizi) neumožňuje jiný výklad, než že Česká televize je povinna požadované informace o platových poměrech svého managementu poskytnout – jako to ostatně již učinila dopisem z téhož dne, jímž na základě zmíněného rozsudku sdělila informaci o platových poměrech Karla Buriana a Roberta Kvapila (za období leden až červen 2011 a v případě jeho odměn za rok 2010).

Myšlenkový pochod, na jehož základě nyní Česká televize došla k závěru, že – příkladem - informaci o platových poměrech Karla Buriana za období leden až červen 2011 je povinna poskytnout, avšak za období červenec 2011 až červenec 2012 již nikoli, se vymyká jakékoli logice.

Pokus vyhnout se povinnosti zveřejnit požadované informace u ostatních členů managementu, na něž se rozsudek zcela analogicky vztahuje (Česká televize dokonce výslovně cituje pasáž z odůvodnění rozsudku, podle níž soud neshledal „zákonný důvod k omezení práva na informace, rovněž tak ani k provedení testu proporcionality, neboť nejde o řadové zaměstnance plnící běžné pracovní úkoly na nižších pozicích“), nemůže obstát. Postup České televize, jednající vedoucí útvaru mediální legislativy Markétou Havlovou, zde hraničí s pohrdáním soudem.

Vážený pane generální řediteli, žádám Vás, abyste napadené rozhodnutí zrušil a požadované informace nařídil poskytnout.

V úctě

Tomáš Němeček

Údaje o žadateli vyžadované zákonem: Narozen [redacted], adresa trvalého pobytu je [redacted]

Adresa po doručování: Tomáš Němeček, redaktor Lidových novin, Anděl Media Centrum, Karla Engliše 519/11, Praha – Smíchov, 150 00. E-mail: [tomas.nemecek@lidovky.cz](mailto:tomas.nemecek@lidovky.cz)

Vážený pane generální řediteli,

nad rámec tohoto odvolání – jako jakési obiter dictum - přijměte prosím informaci, jaký bude můj následný postup v případě, že odvolání nevyhovíte a nenařídíte informace poskytnout:

- 1) Podal bych stížnost všem členům Rady České televize a požádal bych je o prošetření takového Vašeho eventuálního postupu.
- 2) Pro následný soudní spor bych byl nucen se nechat zastoupit advokátem. Bylo by totiž očividné, že dosavadní argumentace je ve Vašich očích nedostačující a další potup je třeba svěřit profesionálovi. Věřím, že soud by uznal takové náklady řízení jako zcela účelně vynaložené a přičetl by je k tíži neúspěšné straně.
- 3) V případě opětovné prohry České televize u Městského soudu v Praze bych se obrátil na Radu České televize s návrhem, aby náhrada nákladů řízení byla regresně vymáhána po těch, kdo svým postupem zavinili opětovnou prohru.

Tomáš Němeček