



PARLAMENTNÍ
INSTITUT

RADA ČESKÉ TELEVIZE

Došlo dne: 9. 4. 2012 č.j.:

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

SNĚMOVNÍ 3
118 26 PRAHA 1
TEL.: (+420) 257 17 22 25
FAX: (+420) 257 17 22 23
E-MAIL: pi@psp.cz

Odpověď na dotaz:

Možnost vymazat pro účely uveřejnění z dokumentů nazvaných Návrh rozpočtu České televize a Komentář k Návrhu rozpočtu na r. 2012

- informace o částkách plánovaných na výběrová řízení a
- informace o smluvních partnerech ČT

Zpracoval:

Parlamentní institut

JUDr. Jindřiška Sylová, CSc.

Spolupráce: Martin Kavěna, LL. B. B. C. L.

červen 2012

Obsah:

1) PRÁVNÍ REGULACE	2
2) DOKUMENTY	2
3) NÁLEŽITOSTI ROZPOČTU ČT.....	2
4) JE ČI NENÍ PROTIPRÁVNÍ ZAČERNIT NĚKTERÉ INFORMACE, JEJICHŽ ZVEŘEJNĚNÍ NENÍ MOŽNO POVAŽOVAT ZA OBLIGATORNÍ, ALE KTERÉ UŽ BYLY V DOKUMENTU SCHVÁLENÉM RADOU OBSAŽENY?	3
5) VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ DOKUMENTU.....	4
6) BYLO BY MOŽNO POVAŽOVAT TYTO (ZAČERNĚNÉ) ÚDAJE ZA NESDĚLITELNÉ INFORMACE PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM?.....	4
7) SOUHRNNÝ ZÁVĚR	6
PŘÍLOHA:	7

1) Právní regulace

- Podle zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČT“), je stanovena působnost Rady schvalovat „rozpočet České televize“ (§ 8 odst. 1 písm. b);
- Podle zákona o ČT je stanoveno, že „*schválené dokumenty podle § 8 ... musí být nejpozději do 3 dnů ode dne jednání Rady uveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, s výjimkou těch částí uvedených písemností, které obsahují skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů.*“ (§ 7 odst. 4).

2) Dokumenty

Ze zákonné regulace jednoznačně vyplývá, že všechny dokumenty, **které Rada schválí, musí být uveřejněny** stanoveným způsobem, nevztahuje-li se na tyto dokumenty výjimka podle ust. § 7 odst. 4 zákona o ČT.

Předchozí vývod, ač je ze zákona zřejmý, ČT či Rada ČT na základě určité dosavadní praxe až do r. 2011 neakceptovaly. Uveřejňovány byly pouze základní rámcové údaje (příjmy a výdaje) rozpočtu, nikoliv pak další podrobnosti, i když byly rovněž schváleny. Toto se dělo více let, od účinnosti novely zákona o ČT č. 39/2001 Sb., kdy byla povinnost zveřejnění výše uvedeným způsobem zakotvena.

Dokumentace rozpočtu pro r. 2012 má níže popsanou systematiku. Tato systematika měla určitým způsobem zakrýt, že celý dokument schvalovaný Radou je podstatně podrobnější než to, co bylo zveřejňováno. Celý dokument se nazývá Návrh rozpočtu České televize. První kapitola se nazývá Návrh rozpočtu ČT na rok 2012 a obsahuje jen rámcové údaje. Druhá kapitola se nazývá Komentář k návrhu rozpočtu na r. 2012. Tato druhá kapitola obsahuje podkapitoly, které jsou vlastním podrobným rozpočtem ČT. Tyto podkapitoly jsou nazvané Návrh rozpočtu nákladů a výnosů a Návrh rozpočtu investičních výdajů. Tyto části jsou ve skutečnosti nezbytnou součástí Návrhu rozpočtu a byly tak Radou posuzovány a schváleny. Toto je ostatně výslovně uvedeno na str. 16 dokumentu u příležitosti rozpočtu investičních zdrojů slovy: „*tento návrh je součástí návrhu Rozpočtu ČT.*“

Dosavadní praxe omezeného uveřejňování umožňovala, aby byl celý dokument pro účely informování a členů Rady rozpracován do relativně velkých podrobností tak, aby jej Rada byla schopna použít nejen pro přehled příjmů a výdajů ČT v následujícím roce, ale i pro účely podrobnějšího **věcného** plánování výdajů. Rovněž tak pro účely seznámení se s účely a náklady na **jednotlivé veřejné zakázky, pro něž mělo být v předmětném roce vypisováno zadávací řízení**, rovněž tak pro účely seznámení se s náklady, které mají vzniknout na základě obchodněprávních smluv, a to včetně **uvedení některých smluvních partnerů (jejich obchodních firem)**. Tento charakter má i schválený rozpočet na r. 2012 včetně několikanásobného uvedení obou druhů těchto údajů. Tyto údaje byly začerněny.

3) Náležitosti rozpočtu ČT

Zákon o ČT neobsahuje ustanovení upravující obligatorní parametry rozpočtu České televize. Pro určení, do jakých podrobností má jít rozpočet České televize, je proto třeba použít analogické předpisy. Pokud neexistují, je třeba použít dosavadní praxi ve srovnatelných organizacích popř. organizačních složkách státu. Pokud se týká Českého rozhlasu, jeho praxe je pro tento účel nepoužitelná. Podle webových stránek se zdá zřejmé, že rovněž Český rozhlas zveřejňoval dosud (do r. 2011) jen část schváleného dokumentu. Po stížnostech byl zveřejněn v r. 2012 na webových stránkách dokument, který obsahuje jednu stránku tzv.

divizního uspořádání rozpočtu ČRo. Není přitom jasné, který dokument Rada Českého rozhlasu ve skutečnosti v r. 2012 vůbec schvalovala.

Pro potřebu toho, jak má vypadat rozpočet České televize, je proto třeba se obrátit alespoň k rozpočtům organizačních složek státu. K regulaci jejich vytvoření je určena vyhláška MF č. 323/2002 Sb. o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů. Je třeba mít na paměti, že tato vyhláška se na rozpočet ČT nevztahuje přímo, nicméně její § 1a obsahující „*Druhy třídění příjmů a výdajů a hlediska třídění*“ by měl být v zásadě dodržen. Tedy za předpokladu, že je ten který druh třídění na ČT vůbec aplikovatelný. Rovněž osnova rozpočtu by měla být podobná, jak to stanoví vyhláška. Je tomu tak proto, že Česká televize je subjekt financovaný z veřejných prostředků a z tohoto důvodu musí být míra transparentnosti taková, jako je obvyklé u organizačních složek státu. Rozpočet musí být zpracován tak, aby byl kontrolovatelný (a před jeho schválením rovněž měnitelný) Radou ČT, podobně jako rozpočty organizačních složek jsou kontrolovány (resp. měněny) MF a Poslaneckou sněmovnou. Z rozpočtové skladby podle výše citované vyhlášky a z nahlédnutí do jednotlivých rozpočtů organizačních složek státu je viditelné, že ani podrobné rozpočty složek státu **neobsahují ani jednotlivé částky určené na individuální veřejné zakázky a neobsahují ani jednotlivé smluvní partnery, ke kterým má složka smluvní závazky**. Při použití analogie legis je možno konstatovat, že – pokud vezmeme za vzor organizační složky státu – docházíme k názoru, že ČT nebyla povinna uvádět v rozpočtu na r. 2012 nyní začerněné informace.

4) Je či není protiprávní začernit některé informace, jejichž zveřejnění není možno považovat za obligatorní, ale které už byly v dokumentu schváleném Radou obsaženy?

Jak bylo řečeno výše, v rozpočtu ČT 2012 uvedené individualizované údaje či informace nejsou obligatorní součástí rozpočtu ČT. Byly začleněny do návrhu rozpočtu nikoliv proto, že by byly jeho nezbytnou částí, ale proto, aby seznámily Radu blížeji s předpokládanými výdaji ČT. Rozpočet ČT na r. 2012 z důvodů nesprávné dosavadní praxe při uveřejňování tedy obsahuje i informace, které není povinné v rámci rozpočtu obligatorně uveřejnit, přesněji řečeno údaje, které rozpočet vůbec nemusí obsahovat. Tyto informace by zároveň mohly teoreticky ekonomicky poškodit Českou televizi při vyhlásování veřejných zakázek, popř. být obchodním tajemstvím.

Je třeba tyto údaje uveřejnit?

Odpověď musí vycházet z účelu, k němuž směřuje ustanovení § 7 odst. 4 zákona o České televizi. Pokud je účelem tohoto ustanovení pouhé **uveřejnění rozpočtu**, pak je možno vyvodit, že neobligatorní údaje mohou být začerněny a obchodní a ekonomické zájmy ČT, které by jimi mohly být dotčeny, není nutno ani posuzovat. Začernění údajů nijak nepoškodí občany, protože strukturované údaje, nezbytné k pochopení rozpočtu, zbytek dokumentu obsahuje.

Pokud je však cílem ustanovení § 7 odst. 4 zákona občanská kontrola jednání Rady České televize, je účelem ustanovení i veřejná **kontrola všech dokumentů, které Rada přijme**. V tomto případě existuje veřejný zájem na uveřejnění všech dokumentů schvalovaných Radou. Důvodová zpráva k novele č. 39/2001 Sb. k bodu 16 uvádí: „*Rada je definována jako orgán, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize, proto se stanoví zásada veřejnosti zasedání Rady, jakož i povinnost uveřejňovat zápisy z jejich jednání. Transparentnost jednání a rozhodování Rady by mělo zamezit spekulacím o činnosti tohoto orgánu.*“ Z tohoto důvodu je třeba dojít k částečnému závěru, že přesto, že nyní začerněné informace obsažené v dokumentu, nazvaném Návrh rozpočtu České televize na rok 2012, nebyly údaji obligatorními, jejich schválením vzniká povinnost jejich uveřejnění. Povinnost jejich uveřejnění by existovala též, pokud by byly tyto informace součástí zápisu z jednání, který se rovněž uveřejňuje.

5) Veřejné projednání dokumentu

Dokument byl veřejně projednán a schválen Radou ČT jako celek, a to bez toho, že by jeho části byly začerněny. To svědčí o tom, že ochrana celého dokumentu je následkem veřejného projednání snížena. Zejména pokud se jedná o faktor obchodního tajemství, je třeba vycházet z dosavadní judikatury. Podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 31 Ca 189/2000-27 pro ochranu obchodního tajemství je třeba, aby se jednalo o „*skutečnosti, (...), které nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle podnikatele utajeny a podnikatel musí utajení odpovídajícím způsobem zajišťovat.*“ Stejně tak i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu dovozuje, že „*Obchodní tajemství podle § 17 obchodního zákoníku tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Má-li se skutečně jednat o obchodní tajemství, musí být naplněny všechny jeho pojmové znaky, jak je upravuje obchodní zákoník.*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 A 118/2002, též citováno v sp. zn. 7 As 24/2007-108). Dá se vyvodit, že pokud byl podnikatel srozuměn s tím, že budou tyto skutečnosti a informace veřejně projednány v Radě ČT, pak je možno s úspěchem pochybovat o tom, že se o obchodní tajemství ještě jedná.

6) Bylo by možno považovat tyto (začerněné) údaje za nesdělitelné informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů?

Zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví, že Česká televize je subjektem, na který se tento zákon vztahuje (§ 2: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*) Stejně ustanovení stanoví, že se tento zákon „*nevztahuje (...) na poskytování dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování.*“ Z tohoto hlediska se tedy na uveřejňování rozpočtu ČT zákon o svobodném přístupu k informacím přímo nevztahuje. Je pravděpodobné, že se tento zákon na věc vztahuje subsidiárně.¹ Proto je třeba si položit otázku, zda by začerněné informace nemusely být zveřejněny nebo alespoň poskytnuty žadatelům v případě, kdyby nebyly obsaženy ve schváleném návrhu rozpočtu. To může mít určitou relevanci pro souhrnnou odpověď na to, zda je třeba začerněné informace poskytovat či nikoliv.

a. Závěr ohledně částek, které jsou plánovány na jednotlivé veřejné zakázky či dodávky v rámci veřejné zakázky

Zákon o svobodném přístupu k informacím (§2) stanoví: „(4) *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na (...) budoucí rozhodnutí.*“ Povinný subjekt není povinen sdělovat žadateli, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Za budoucí rozhodnutí je možno považovat i to, jakou částku ČT plánuje v průběhu roku na úhradu dodávek z jednotlivých veřejných zakázek, nebyla-li povinnost určitou dodávku odebrat a uhradit již dříve závazně smluvně zakotvena. Z toho tedy vyplývá, že takto individualizované budoucí částky nejsou podle zákona o svobodném přístupu k informacím obligatorně sdělitelné.

¹ K tomu Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, Linde Praha 2012, str. 75.

b. Závěr ohledně informací, které obsahují obchodní firmu dodavatele ČT a částky, které obdrží za služby

Ustanovení § 17 obchodního zákoníku stanoví, že „*předmětem práv náležejících k podniku je i obchodní tajemství. Obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje.*“ Z toho vyplývá, že tyto informace a částky by mohly být považovány za předmět obchodního tajemství. Ovšem ve střetu s právy občanů u veřejnoprávních subjektů je obchodní tajemství soudy jednak vykládáno silně restriktivně², jednak informace o používání veřejných prostředků musí být poskytnuta, bez ohledu na obchodní tajemství (viz ust. § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „*Při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.*“)

Judikatura po r. 2000 spíše svědčí tomu, že by celkové částky, které mají být hrazeny na základě soukromoprávních smluv jednotlivým dodavatelům ČT, byly považovány za částky, které nejsou chráněny ustanovením o obchodním tajemství³ při střetu s právem občanů na informace, resp. že ač v určitém případě specificky chráněny jako obchodní tajemství, toto nebrání jejich poskytnutí⁴.

Z toho vyplývá, že celkové částky na dodávky by bylo třeba žadatelům o informace sdělit. (Aby napříště nedocházelo ke střetu s obchodním tajemstvím, je třeba to ošetřit ve smlouvě tak, aby se o obchodní tajemství nejednalo.) Navíc podle poněkud tématicky vzdálenější judikatury Nejvyššího správního soudu týkající se už vysoutěžené zakázky platí, že pouhá informace o ceně dostatečně nevypovídá o způsobu hospodaření, který je předmětem veřejné kontroly. Proto soud judikoval, že spolu s informací o ceně musí být poskytnuta rámcová informace o předmětu plnění – bez ohledu na to, zda se jedná o obchodní tajemství⁵.

Pokud tedy analyzujeme, zda by vznikla právní povinnost na žádost poskytnout informace nyní začerněné v rozpočtu ČT podle zákona o svobodném přístupu k informacím, docházíme k závěru, že částky, týkající se plánovaných veřejných zakázek, by nebylo třeba poskytnout

² Restriktivní výklad odpovídá ústavnímu pojetí: „*tyto výjimky by měly být následně též vykládány restriktivně ve smyslu co nejširšího šetření omezovaného práva.*“ Klíma, K. a kol. Komentář k Ústavě a Listině, Aleš Čeněk 2009, str. 1107.

³ Viz např.: „*Jestliže negativní rozhodnutí správního orgánu o žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je opřeno o ochranu obchodního tajemství (§ 9 odst. 1 tohoto zákona), avšak soud ze správního spisu zjistí, že v době rozhodování správního orgánu ve spisu nebylo nic svědčící o tom, že by podnikatel požadovanou informaci označil za obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku, pak soud takové správní rozhodnutí zruší podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.*“ (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2004, sp.zn. 6 A 136/2002-35)

⁴ Viz např.: „*Zákon č. 106/1999 Sb. však v § 9 odst. 1 vyžaduje, aby určitá informace byla jako obchodní tajemství označena ... není možné, aby bylo odepřeno poskytnutí informací o celém obsahu uvedené smlouvy s odkazem na ochranu obchodního tajemství podle § 9 zákona č. 106/1999 Sb. I kdyby veškeré údaje splňovaly podmínky pro existenci obchodního tajemství ve smyslu obchodního zákoníku, není možné opomenout odst. 2 tohoto ustanovení. Z něj vyplývá, že není možné z tohoto důvodu odepřít poskytnutí informací, které se týkají rozsahu používání prostředků z veřejných rozpočtů a jejich příjemce. Je tak zcela zřejmé, že není možné odepřít v případě úplatné smlouvy informaci o ceně, která bude hrazena z těchto rozpočtů. Přitom se používáním veřejných prostředků rozumí nejen přímé výdaje veřejných rozpočtů, ale i prominutí plateb, které by jinak byly příjmem těchto rozpočtů. Smyslem úpravy § 9 odst. 2 je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o tomto způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra "rámcovosti" pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků.*“ (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 A 118/2002).

⁵ Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 A 118/2008.

(pokud dosud neexistuje smluvní závazek určitou částku uhradit). Naopak informace, týkající se rozpočtovaných plateb za dodávky služeb včetně obchodních firem poskytovatelů služeb a rámcového popisu předmětu plnění, by bylo třeba jako informaci poskytnout. I když se zákon o poskytování informací na rozpočet ČT přímo nevztahuje, je třeba při posouzení, nakolik je možno uveřejnit tyto informace, z uvedeného částečného závěru určitým způsobem vycházet.

7) Souhrnný závěr

Vzhledem k tomu, že začerněné informace byly schválené Radou České televize, vzniká povinnost tyto informace uveřejnit podle § 7 odst. 4 zákona o České televizi. A to bez ohledu na to, že se nejedná o obligatorní součásti rozpočtu ČT. Tomuto závěru svědčí kromě formulace ustanovení zákona i další silné argumenty. Nejdůležitějším je to, že účelem zákonného ustanovení je nikoliv poskytnutí rozpočtovaných částek veřejnosti, ale celková transparentnost rozhodování Rady. Dalším argumentem je to, že podstatná část těchto informací by byla obligatorně žadateli sdělitelná podle zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud by byla věc posuzována podle něj. Podpůrným argumentem pro tento závěr je rovněž to, že všechny tyto informace byly projednány Radou ČT veřejně a tím už byl režim nakládání s nimi do značné míry uvolněn, a to zejména vzhledem k faktoru obchodního tajemství nebo k faktoru budoucího rozhodnutí.

Prameny:

Kolman, P. Právo na informace, MUNIPRESS, Brno 2010

Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, Linde 2012

Kolman, P., e-pravo 22072

Příloha:

Část zákona o ČT

§ 7

- (1) Činnost Rady se řídí jednacím řádem, který Rada přijme do třiceti dnů od začátku funkčního období.
- (2) Rada přijímá rozhodnutí nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů, s výjimkou rozhodnutí o jmenování a odvolání generálního ředitele České televize (dále jen "generální ředitel"), k němuž je zapotřebí alespoň 10 hlasů členů Rady.
- (3) Jednání Rady je veřejné. Veřejnost může být na základě usnesení Rady z celého jednání nebo z jeho částí vyloučena, jsou-li projednávány skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů. Osobu, která narušuje veřejné jednání, může předsedající napomenout a za opakované narušování veřejného jednání vykázat z jednacích prostor.
- (4) Z jednání Rady pořizuje předsedající zápis, jehož součástí nejsou skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů. Zápis z jednání Rady, **schválené dokumenty podle § 8**, popřípadě usnesení Rady o vyloučení veřejnosti z jejího jednání musí být nejpozději do 3 dnů ode dne jednání Rady uveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 8

(1) Do působnosti Rady náleží:

- a) jmenovat a odvolávat generálního ředitele a na jeho návrh ředitele televizních studií; rozhodnutí o odvolání generálního ředitele musí být písemně odůvodněno a nejpozději do 7 dnů ode dne jeho doručení generálnímu řediteli uveřejněno Radou způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- b) schvalovat **rozpočet České televize, přehled pohledávek a závazků** a účetní závěrku České televize podle zvláštního právního předpisu,⁴⁾ ověřenou auditorem podle zvláštního právního předpisu; do doby schválení rozpočtu hospodaří Česká televize podle svého dlouhodobého plánu ekonomického rozvoje,
- c) kontrolovat účelné a hospodárné využívání finančních zdrojů a majetku České televize podle schváleného rozpočtu, plnění povinností České televize převádět a používat výnosy z vysílání reklam v souladu s tímto zákonem a zvláštním právním předpisem a na zjištěné nedostatky písemně upozorňovat generálního ředitele,
- d) sledovat naplňování požadavků práva Evropských společenství **na transparentnost finančních vztahů** v České televizi,
- e) schvalovat na návrh generálního ředitele Statut České televize,
- f) předkládat Poslanecké sněmovně ke schválení Kodex České televize, který stanoví zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání; porušení Kodexu České televize je kvalifikováno jako porušení pracovní kázně podle zvláštního zákona,
- g) schvalovat návrhy generálního ředitele na zřízení nebo zrušení televizních studií (§ 9 odst. 9) a návrhy podle § 9 odst. 8,
- h) rozhodovat o stížnostech týkajících se generálního ředitele,
- i) dohlížet na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání (§ 2 a 3) a na naplňování zásad vyplývajících z Kodexu České televize a za tím účelem vydávat stanoviska a doporučení týkající se programové nabídky,
- j) schvalovat dlouhodobé plány programového, technického a ekonomického rozvoje,
- k) zřizovat dozorčí komisi (§ 8a), schvalovat její kontrolní řád (§ 8a odst. 7) a stanovit výši odměn členů dozorčí komise (§ 8b odst. 4),
- l) určovat mzdu generálního ředitele.

(2) Rada předkládá současně Poslanecké sněmovně Výroční zprávu o činnosti České televize do 31. března bezprostředně následujícího kalendářního roku a Výroční zprávu o hospodaření České televize do 31. srpna bezprostředně následujícího kalendářního roku. Výroční zpráva o hospodaření České televize musí v samostatné části obsahovat informaci o naplňování požadavků práva Evropských společenství. Obě výroční zprávy předseda Rady nejpozději do 3 dnů ode dne jejich předložení Poslanecké sněmovně zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(3) Náklady na činnost Rady a na odměny jejích členů, jakož i náklady na činnost dozorčí komise a na odměny jejích členů se hradí ze zvláštní výdajové položky rozpočtu České televize.

(4) Rada ani její členové nesmějí přímo zasahovat do výroby a vysílání televizních pořadů.